MIEJSKIE CENTRUM OBSŁUGI OŚWIATY W KRAKOWIE
31- 450 KRAKÓW, UL. UŁANÓW 9A
TEL. (12) 650 35 00
NIP: 675-10-41-971; REGON: 000553621

Informacja o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Kompleksowa obsługa w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy w roku 2022 samorządowych jednostek oświatowych, których organem prowadzącym jest Gmina Miejska Kraków

Znak sprawy: ZP.261.43.2021
Numer postępowania: MCOO/ZP/R/33/21

Powody unieważnienia postępowania:

Zgodnie z art. 255 pkt 3 ustawy PZP, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

W postępowaniu zostały złożone trzy oferty:

Numer oferty	Nazwa albo imię i nazwisko Wykonawcy	Cena oferty /miesięczną obsługę 1 jednostki	Cena całkowita oferty (kol. 3x12x290)
1	2	3	4
1	Krajowy Ośrodek Usługowo Dydaktyczny PARTNER Sp. z o.o.	184,50 zł	642.060,- zł
2	ADRIUM BHP Adrian Robak	184,50 zł	642.060,- zł
3	Adam Ohirko OHIRKO.pl	384,99 zł	1.339.765,20 zł

Cena całkowita oferty z najniższą ceną, spośród ofert, które nie zostały odrzucone, tj. cena całkowita oferty Wykonawcy: Adam Ohirko OHIRKO.pl (oferta nr 3) 1.339.765,20 zł, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj. kwotę 1.000.000,- zł. Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia ww. kwoty do ceny całkowitej tej oferty.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy PZP.

Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:

A. Wykonawca: **Krajowy Ośrodek Usługowo Dydaktyczny PARTNER Sp. z o.o.** (oferta nr **1**)

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy PZP;

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne, czyli również w przedmiotowym postępowaniu, ofertę składa się pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Z uwagi na powyższe, Zamawiający wymagał w przedmiotowym postępowaniu, aby oferta (każdy dokument składający się na ofertę) była podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym (czyli złożona w formie elektronicznej), podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osoby uprawnione lub upoważnione do reprezentowania Wykonawcy/ - rozdz. XII.6 SWZ/.
Złożona przez Wykonawcę za pośrednictwem miniPortalu oferta nie została przez Wykonawcę podpisana żadnym z ww. podpisów elektronicznych.
Oferta, która została złożona bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym jest niezgodna z przepisami ustawy PZP, co stanowi bezwzględną podstawę do odrzucenia takiej oferty w postępowaniu.

Tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 3 ustawy PZP z uwagi na jej niezgodność **z art. 63 ustawy PZP.**

B. Wykonawca: **ADRIUM BHP Adrian Robak** (oferta nr **2**)

Podstawa odrzucenia:

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP, zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy PZP, odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z uwagi na fakt, iż całkowita cena oferty Wykonawcy tj. kwota 642.060,- zł (*wyliczenie: cena oferty tj. 184,50 zł/miesięczną obsługę 1 jednostki x 12 miesięcy = 642.060,- zł)* stanowi ~65% wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, Zamawiający w dniu 25.10.2021r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 224 ust.1 ustawy PZP o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny zamówienia, w szczególności w zakresie, o którym mowa w art. 224 ust. 3 ustawy PZP, w tym m.in.:

1) zarządzania procesem świadczonych usług;
2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków usług;
3) oryginalności usług oferowanych przez wykonawcę;
4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r.

o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Z uwagi na to, że niniejsze postępowanie dotyczy zamówienia na usługi, Zamawiający, zgodnie z art. 224 ust. 4 ustawy PZP, wymagał, aby złożone wyjaśnienia obejmowały co najmniej zakres, o którym mowa powyżej w pkt. 4 i 6.

Niezależenie od powyższego w ramach odpowiedzi na wezwanie Wykonawca winien był między innymi przedstawić Zamawiającemu wycenę obejmującą cały okres realizacji przedmiotu zamówienia tj. 1.01 – 31.12.2022r, która zawierać będzie co najmniej następujące pozycje:

1. Koszty zatrudnienia pracowników:

   W ramach ww. kosztów należało wykazać koszt zatrudnienia każdego pracownika z rozbiciem na:

   1) wynagrodzenie brutto;
   2) składki ZUS obciążające pracodawcę;
   3) wpłaty do PPK obciążające pracodawcę;

   Uwaga: w przypadku, gdy czynności pracownika wykonywane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie będą obejmowały pełnego wymiaru czasu pracy należy podać dodatkowo planowany czas pracy (w godz.) w zakresie przedmiotowej realizacji.

2. Koszty eksploatacji pojazdów (w tym: koszt przeglądów technicznych, koszt napraw, koszt ubezpieczeń, koszt paliwa) wraz z podaniem liczby pojazdów przeznaczonych do realizacji zamówienia;
3. Koszty materiałów biurowych (papier, tonery, itp.);
4. Koszty zużycia sprzętów biurowych /amortyzacja/ (komputery, inne sprzęty);
5. Koszty wynajmu (biuro, sala do szkoleń), w tym media;
6. Koszty internetu, telefonów stacjonarnych i komórkowych (połączenia + użytkowanie);
7. Koszty pozostałe (- wskazać jakie);
8. Zysk;
9. Podatek dochodowy PIT;
10. Podatek VAT.

W odpowiedzi na ww. wezwanie, Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wyjaśnienia, których Zamawiający nie może uznać za potwierdzające brak rażąco niskiej ceny z następujących przyczyn:

I. Informacje przedstawione przez Wykonawcę na pierwszej stronie wyjaśnień ograniczają się do ogólnikowych twierdzeń niepopartych żadnymi dowodami.

Wykonawca wskazał, że cena nie jest rażąco niska m.in.:

- z uwagi na oszczędności metody wykonania zamówienia – wykorzystania dostępnych zasobów, w tym zaplecza administracyjnego, pojazdów, zasobów ludzkich przy obsłudze kilku zleceń wykonywanych w tym samym okresie, na terenie tej samej miejscowości, w jakiej wykonywane jest niniejsze zamówienie, przy czym nie przedstawił, żadnego uzasadnienia na czym ta metoda miała by polegać. Nie przedstawił również żadnego dowodu, że wykonuje inne zamówienia w tym samym czasie na terenie Krakowa. Ponadto wątpliwości Zamawiającego budzi fakt wykonywania kilku usług tymi samymi zasobami ludzkimi z uwagi na zakres przedmiotu zamówienia, które Wykonawca miałby potencjalnie wykonać na rzec Zamawiającego. Przedmiotem niniejszego zamówienia jest obsługa około 290 placówek oświatowych, a Wykonawca w ofercie i wyjaśnieniach wskazuje, że obsługą zajmie się tylko 10 osób. Liczba osób przeznaczanych do realizacji zamówienia (wskazana zarówno w ofercie, jak i wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny) budzi wątpliwości co do możliwości wykonywania, przez te osoby, innych usług oprócz realizacji tego zamówienia uwagi na jego skalę.

- wyjątkowo sprzyjające warunki zamówienia dostępne dla wykonawcy, takie jak: niesie koszty eksploatacyjne pojazdów elektrycznych, hurtowych cen nabywanych materiałów biurowych oraz innych eksploatacyjnych, niedaleka odległość biura Wykonawcy do jednostek obsługiwanych, przy czym Wykonawca w ogóle nie przedstawił żadnego dowodu na potwierdzenie tych okoliczności takich jak dokumenty potwierdzające posiadanie tych pojazdów, czy możliwość zakupu materiałów po cenach hurtowych. Ponadto Wykonawca nie wskazał dlaczego uważa, że Firma, która ma siedzibę w Dobczycach, czyli w odległości blisko 20 kilometrów od granic Krakowa można uznać, że jest w niedalekiej odległości od jednostek obsługiwanych.

Zamawiający zwraca także uwagę, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej: *Można natomiast sformułować jeden generalny postulat, który przy ocenie wyjaśnień wykonawców powinien być bezwzględnie egzekwowany - wyjaśnienia powinny być konkretne. Stosowana powszechnie w dokumentach tego typu beletrystyka polegająca na mnożeniu ogólników o wielkim doświadczeniu wykonawcy, jego znakomitej organizacji produkcji, optymalizacji kosztów, wdrożeniu niezwykle nowoczesnych i energooszczędnych technologii, posiadaniu wykwalifikowanej acz taniej kadry, położenia siedziby blisko miejsca wykonania zamówienia… etc., przeważnie nic nie wnosi do sprawy i nie niesie informacji o żadnych możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych.*
Wyrok KIO z 20.12.2013 r., KIO 2794/13, LEX nr 1430500.

Uwzględniając powyższe Zamawiający nie może uznać, że w taki sposób przedstawiane informacje wykazują, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

II. Kalkulacja Wykonawcy nie zawiera wszystkich wymaganych pozycji wskazanych w wezwaniu.

Wykonawca w kalkulacji nie ujął:

- kosztu wynajmu sali do szkoleń;

Zamawiający zwraca uwagę, że Wykonawca nie może sporządzając ofertę zakładać, że przez cały rok 2022 szkolenia odbywać się będą zdalnie, ponadto nie zostały podane żadne koszty szkoleń realizowanych zdalnie.

- kosztu internetu, telefonów stacjonarnych i komórkowych (połączenia + użytkowanie)
- części kosztów eksploatacji pojazdów.

Podczas gdy zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby odwoławczej *W przypadku wystosowania przez zamawiającego do wykonawcy wezwania o złożenie wyjaśnień w przedmiocie ceny lub kosztu oferty* ***na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia zamawiającemu kompletnych i konkretnych wyjaśnień, wraz z dowodami, odpowiadających treści wezwania zamawiającego. Nieprzedstawienie kompletnych i wystarczająco konkretnych wyjaśnień skutkuje ziszczeniem się przesłanki odrzucenia oferty*** *wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p. Jak bowiem wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 3 p.z.p. zaistnienie przesłanki do odrzucenia oferty ma miejsce nie tylko wtedy, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, lecz także wtedy, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień, przez co należy rozumieć również brak złożenia kompletnych i wystarczająco konkretnych wyjaśnień.*
Wyrok KIO z 18.02.2021 r., KIO 204/21, LEX nr 3159825.

III. Wynagrodzenie osób przeznaczonych do realizacji zamówienia.

Każda zatrudniona przez Wykonawcę osoba bez względu na zakres obowiązków (osoba wykonująca zadania służby BHP/osoba wykonująca zadania biurowo-administracyjne) będzie otrzymywała wynagrodzenie 3.010,- zł brutto, czyli wynagrodzenie na poziomie najniższej krajowej. Wątpliwości Zamawiającego budzi wykazanie przez Wykonawcę tak niskiego poziomu wynagrodzenia osób pełniących zadania służby BHP, które to osoby jak wynika z zawartych w ofercie Wykonawcy informacji posiadają ogromne doświadczenie w zakresie zarówno przeprowadzonych szkoleń jak i przeglądów BHP.
Zamawiający zwraca uwagę, że mediana zarobków specjalistów BHP wynosi 4900 zł brutto (przedział 3990 – 6280) (za https://wynagrodzenia.pl/moja-placa/ile-zarabia-specjalista-ds-bhp), związku z czym wynagrodzenie wskazane przez Wykonawcę budzi wątpliwości co do realności. Zamawiający przypomina, że przedmiotem niniejszego zamówienia jest obsługa około 290 placówek oświatowych, a Wykonawca w ofercie i wyjaśnieniach wskazuje, że obsługą zajmie się tylko 10 osób. Liczba osób przeznaczanych do realizacji zamówienia (wskazana zarówno w ofercie, jak i wyjaśnieniach w zakresie rażąco niskiej ceny) budzi wątpliwości co do możliwości wykonywania, przez te osoby, innych usług oprócz realizacji tego zamówienia uwagi na jego skalę.

IV. Brak wskazania wynagrodzenie właściciela Firmy, która złożyła ofertę.

Wykonawca w wyjaśnieniach wskazał, że nie będzie otrzymywał wynagrodzenia z tytułu wykonywanych usług, jedynym kosztem jest składak zdrowotna odprowadzana do ZUS w kwocie 381,81 zł będącą składką zdrowotną Wykonawcy odprowadzaną do ZUS.
Brak uwzględnienia wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy jest kolejnym argumentem wskazującym w opinii Zamawiającego, że cena jest rażąco niska, z uwagi, że Wykonawca w złożonej ofercie wskazał, że **właściciel Firmy będzie realizował usługę w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, tj. będzie osobą wykonującą zadań służby BHP.** Wykonawca w kalkulacji oprócz ww. kosztu winien był wykazać również pozostałe koszty w związku wykonywaniem przez niego ww. czynności (świadczenie usługi). Zamawiający zwraca uwagę, że wskazany przez Wykonawcę zysk w kwocie 482 w opinii Zamawiającego nie jest wystarczającym do uznania, że to może być wynagrodzenie właściciela Firmy z uwagi na jego

wysokość oraz fakt, że właściciel Firmy został wskazany jako osoba realizująca przedmiotową usługę,
Zamawiający zwraca uwagę że wyjaśnienia, zgodnie z treścią art. 224 ust 3 pkt 4 ustawy PZP powinny dotyczyć zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

V. Kalkulacja Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu cen w poszczególnych pozycjach kalkulacji.

W pozycji 2 kalkulacji Wykonawca w tej pozycji zaznaczył, że zawiera ona „koszty dojazdów miesięcznie" oraz „koszt telefonów komórkowych, koszt internetu" oraz zamieścił wyliczenie dotyczące kosztów dojazdu, które zawiera błąd rachunkowy.
Wykonawca podał, że dziennie koszt dojazdu jednego samochody wynosi 35,- zł, co przy 9 samochodach wynosi 135 zł. Podana wartość jest wartością błędną, gdyż 35 x 9 = 315,- zł, a nie jak wskazał Wykonawca 135,- zł. W konsekwencji miesięczny koszt dojazdu 9 samochodów przy przyjętych 21 dniach roboczych w miesiącu wynosi 6.615,- zł, a nie jak podał Wykonawca 2.835,- zł. Podając kwotę 2.835,- zł, Wykonawca zaznaczył, że jest to kwota za przejazd 10 samochodami miesięcznie. Przyjmując, że ta liczba samochodów jest prawidłowa (biorąc pod uwagę to, że Wykonawca w ofercie wykazał, że usługa będzie realizowana przez 10 osób wykonujących zadania służby BHP), miesięczny koszt dojazdu będzie jeszcze wyższy i wyniesie 7.350,- zł.
Wykonawca oprócz podanej przez siebie błędnej kwoty 2.385,- zł, w ramach kosztów dot. użytkowania samochodów wykazał kwotę 2.500,- zł za leasing 2 samochodów.
Po jej uwzględnieniu podana łączna kwota dla tej pozycji winna wynosić nie jak podaje Wykonawca 5.335,- zł (2.835,- zł + 2.500,- zł), ale 9.115,- zł (6.615,- zł + 2.500,- zł), w sytuacji użytkowania 9 samochodów albo 9.850,- zł (7.350,- zł + 2.500,- zł), w sytuacji użytkowania 10 samochodów.
Z przedstawionej kalkulacji nie wynika jednoznacznie, że w pozycji tej Wykonawca ujął wszystkie pozostałe koszty użytkowania samochodów (poza paliwem i leasingiem 2 samochodów), dlatego rzeczywisty koszt może być jeszcze większy od wartości wyliczonych przez Zamawiającego.
Biorąc pod uwagę, że Wykonawca w ramach tego zamówienia założył zysk miesięczny na poziomie 482 złotych, a różnica w tej pozycji pomiędzy kwota podaną przez Wykonawca, a kwotą wynikającą z przedstawionych informacji wynosi co najmniej 3780 zł netto, to należy uznać, że przedstawione informacje jednoznacznie wskazują, że cena oferty jest zaniżona do przedstawionych kosztów, a tym samym rażąco niska.

Wykonawca w pozycji 3 kalkulacji wykazał ponoszone przez Wykonawcę koszty zatrudnienia 9 osób wykonujących zadania służby BHP. Jak wynika z przedstawionej kalkulacji koszt zatrudnienia każdej z tych osób wynosi 3.626,46 zł, czyli łączny koszt w tym zakresie wynosi 32.638,14 zł (3.626,46 zł x 9), a nie jak podał Wykonawca 32.665,14 zł.

Zamawiający zwraca uwagę, że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej - "*obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy*". ***Celem postępowania wyjaśniającego sposób kalkulacji ceny jest ustalenie faktów świadczących o tym, że zaoferowana przez wykonawcę cena jest realna, wiarygodna i zapewni prawidłowe wykonanie przedmiotu zamówienia, procedura wyjaśniająca musi zmierzać do klarownego wyjaśnienia sposobu skalkulowania ceny oferty, a także wątpliwych jej kosztów.*** *Zaś wyjaśnienia wykonawcy powinny zawierać jednoznaczne informacje, przekładające się na*

uchwytne i wymierne wartości ekonomiczne, co powinno zostać poparte adekwatnymi i wiarygodnymi dowodami (art. 90 ust. 2 p.z.p.), ponieważ brak udowodnienia realności ceny skutkuje odrzuceniem oferty również na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p.
Wyrok KIO z 17.06.2019 r., KIO 992/19, LEX nr 2711590.

VI. Kalkulacja została sporządzona niezgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

W pozycji 1 kalkulacji Wykonawca wykazał „koszty administracyjne" /tj. wynajem biura; materiały biurowe (zwykły papier ksero do drukowania, papier usztywniony do drukowania, długopisy, zeszyty); koszty eksploatacyjne sprzętu biurowego, koszt poczty/. Koszty te zostały podanej jednak łącznie – kwota 1.009,59 zł, pomimo, że Zamawiający wymagał oddzielnego podania kosztów wynajmu; kosztów materiałów biurowych; kosztów zużycia sprzętów biurowych.
Z uwagi na powyższe Zamawiający nie ma możliwości potwierdzenia, że poszczególne podane przez niego grupy kosztów są przyjęte przez Wykonawcę na realnym poziomie.
Nadmienić należy również, że w roku poprzednim dotyczącym analogicznego zamówienia na rok. 2021, Wykonawca wskazał wartość kosztów administracyjnych na poziomie ponad 3.000,- zł, przy czym wtedy te koszty nie obejmowały kosztów poczty, wykazanych w odrębnej pozycji. Zamawiający zwraca uwagę, że analiza raportów NBP i GUS dotyczących inflacji jednoznacznie wskazuje, że ceny cały czas rosną, a nie maleją w związku z czym przedstawienie niższych cen za zakupy materiałów eksploatacyjnych niż w poprzednich wyjaśnieniach budzi poważne wątpliwości co do ich realności.

VII. Podsumowanie kalkulacji, która wskakuje, że cena oferty jest zaniżona.
Uwzględniając powyższe jak wynika z kalkulacji, po uwzględnieniu dokonanych korekt błędów rachunkowych, miesięczne wykazane przez Wykonawcę koszty z poz. 1 – 5 kalkulacji wyniosą łącznie:

1. 46.771,- zł w przypadku realizowania dojazdów 9 samochodami;
   (Wyliczenie: 1.009.59 zł + 9.115,- zł + 32.638,14 zł + 3.626,46 zł + 381,81 zł = 46.771,- zł)
2. 47.506, - zł w przypadku realizowania dojazdów 10 samochodami)
   (Wyliczenie: 1.009.59 zł + 9.850,- zł + 32.638,14 zł + 3.626,46 zł + 381,81 zł = 47.506,- zł)

Miesięczne wynagrodzenie Wykonawcy wyniesie 53.505,- zł brutto, czyli 43.500,- zł netto.
Jak jednoznacznie wynika z powyższego, uwzględniając już tylko ww. koszty, które nie stanowią całości kosztów Wykonawcy, Wykonawca nie tylko nie osiągnie żadnego zysku, ale poniesie stratę.

Zamawiający zwraca uwagę że zgodnie z orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej:
- *Zwrócenie się przez zamawiającego do wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Na powyższe wskazuje wprost art. 224 ust. 5 ustawy Pzp. Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione.*

Podkreślić trzeba, iż nie tylko nieudzielenie wyjaśnień w wyznaczonym terminie skutkować będzie koniecznością odrzucenia oferty, ale także złożenie takich wyjaśnień, które nie uzasadniają podanej w ofercie ceny (por. art. 224 ust. 6 ustawy Pzp).
Wyrok KIO z 20.08.2021 r., KIO 2249/21, LEX nr 3243095.

- *W przypadku wystosowania przez zamawiającego do wykonawcy wezwania o złożenie wyjaśnień w przedmiocie ceny lub kosztu oferty na wykonawcy spoczywa obowiązek złożenia zamawiającemu kompletnych i konkretnych wyjaśnień, wraz z dowodami, odpowiadających treści wezwania zamawiającego. Nieprzedstawienie kompletnych i wystarczająco konkretnych wyjaśnień skutkuje ziszczeniem się przesłanki odrzucenia oferty wskazanej w art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. w zw. z art. 90 ust. 3 p.z.p. Jak bowiem wynika wprost z przepisu art. 90 ust. 3 p.z.p. zaistnienie przesłanki do odrzucenia oferty ma miejsce nie tylko wtedy, gdy dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia, lecz także wtedy, gdy wykonawca nie złożył wyjaśnień, przez co należy rozumieć również brak złożenia kompletnych i wystarczająco konkretnych wyjaśnień.*
  Wyrok KIO z 18.02.2021 r., KIO 204/21, LEX nr 3159825.
- *Udzielenie wyjaśnień, w których wykonawca nie udowodnił, że cena oferty nie jest rażąco niska, obliguje zamawiającego do odrzucenia oferty. Tym samym od rzetelności wyjaśnień wykonawcy zależy jego dalszy udział w postępowaniu.*
  Wyrok KIO z 28.12.2020r., KIO 3126/20.
- *Zamawiający musi mieć pewność, że cena za którą będzie realizowane przedmiotowe zamówienie jest ceną realną a jej kalkulacja sporządzona jest rzetelnie. (..) Jeśli lektura wyjaśnień pozostawia istotne wątpliwości co do tego, że wykonanie przedmiotu zamówienia za cenę wskazaną w ofercie jest możliwe, zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty.*
  Wyrok KIO z 17.11.2020r., KIO 2717/20.

Uwzględniając powyższe złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia nie tylko nie udowadniają, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska, ale stanowią potwierdzenie, że ma ona charakter rażąco niskiej, gdyż przy takim jej skalkulowaniu Wykonawca przy realizacji przedmiotu zamówienia poniesie stratę, a zgodnie z wymaganiami ustawy PZP, obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.

Tym samym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy PZP w związku z art. 224 ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP.

Kraków, dnia 10.11.2021r.

Sporządził/a:

Aleksandra Kostrzewa